Дело № 02-0064/2605/2024

УИД: 86MS0060-01-2023-011403-31

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

город Сургут 12 марта 2024 года

Мировой судья судебного участка № 5 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Зиннурова Т.И., при секретаре Сергачевой К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шевченко Алексея Леонидовича к наименование организации о расторжении договора о предоставлении независимой гарантии, о взыскании суммы уплаченной по договору, компенсации морального вреда, штрафа в пользу потребителя и судебных расходов, третье лицо наименование организации

УСТАНОВИЛ:

 Истец Шевченко А.Л. обратился к ответчику наименование организации с иском о расторжении договора о предоставлении независимой гарантии, о взыскании суммы уплаченной по договору, компенсации морального вреда, штрафа в пользу потребителя и судебных расходов, третье лицо наименование организации, мотивируя свои требования тем, что 03.11.2023 между ним и наименование организации при покупке автомобиля заключен договор потребительского кредита № 898943849. При оформлении кредитного договора истцу была навязана дополнительная услуга, а именно заключен договор о предоставлении независимой гарантии № 23/53866, составной частью которого является заявление о выдаче независимой гарантии и общие условия договора независимой гарантии, с которыми он не имел возможности ознакомиться. В получении независимой гарантии он не нуждался, поскольку исполнение обязательств по договору обеспечено залогом приобретенного транспортного средства. Указанный договор независимой гарантии он вынужден был подписать, поскольку со слов сотрудника банка иначе ему будет отказано в выдаче кредита. Следовательно, заключение договора независимой гарантии, была ему навязана сотрудником банка. 14.10.2023 истцом в адрес наименование организации было направлено заявление об отказе в одностороннем порядке от исполнения договора о предоставлении независимой гарантии и было получено ответчиком 18.10.2023. Таким образом считает договор независимой гарантии № 23/53866 прекращен 18.10.2023. Уплаченный в счет оплаты независимой гарантии денежные средства в размере 87380,00 рублей, истцу не возвращены и являются неосновательным обогащением ответчика. На основании изложенного просит признать расторгнутым договор независимой гарантии № 23/53866 заключенный между истцом и ответчиком наименование организации, взыскать с ответчика в пользу истца 87830,00 рублей, компенсацию морального вреда 10000,00 рублей, штраф по закону о защите прав потребителей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2178,52 рубля, расходы по оплате юридических услуг 50000,00 рублей.

 Истец Шевченко А.Л. судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ответчика наименование организации в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил суду возражение на исковое заявление, в котором просил в удовлетворении исковых требований к наименование организации отказать в полном объеме. Свою позицию представитель ответчика мотивировал тем, что 03.10.2023 между наименование организации и истцом был заключен договор независимой гарантии № 23/53856 для обеспечения гарантии по кредитному договору. Данный договор не является договором возмездного оказания услуг, в связи с чем спорные правоотношения не подлежат регулированию в рамках главы 39 ГК РФ, а также положений Закона о защите прав потребителей. Согласно ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Действующим законодательством не предусмотрен односторонний отказ принципала от исполненного договора независимой гарантии и возврат денежных средств. Также указал что наименование организации 03.11.2022 передало бенефициару наименование организации, по адресу электронной почты, письмо с вложением скан-копии заявления о выдаче независимой гарантии, то есть исполнено в полном объеме свои обязательства по договору.

Представитель третьего лица наименование организации в судебное заседание не явился о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом предоставил отзыв на исковое заявление, согласно, которому пояснил, что между Шевченко А.Л. и наименование организации имеются отношения по договору, открытому в рамках продукта карта рассрочки «Халва» 2.0 кредитный № ... от 03.10.2023. Договоры между Банком и наименование организации отсутствуют. Банк не является стороной по договору с наименование организации. Договор независимой гарантии является услугой дилерского центра.

При указанных обстоятельствах суд рассмотрел дело в отсутствие истца, представителя ответчика и представителя третьего лица, в соответствии с ч.3, 5 ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ).

Изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

На основании [статей 309](https://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/309) и [310](https://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/310) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных [Гражданским кодексом](https://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/0) Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами.

Исходя из статьи 32 Закона Российской Федерации от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

[Статьей 15](https://msud.garant.ru/document/redirect/10106035/15) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя ([пункт 6 статьи 13](https://msud.garant.ru/document/redirect/10106035/1306) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Судом установлено и следует из материалов дела следует, что дата между наименование организации и Шевченко А.Л. был заключен договор потребительского кредита № 8989435849 от 03.10.2023, по условиям которого истцу был предоставлен кредит в размере 682180 руб. до 03.10.2025.

Согласно пункту 11 заявления-оферты к договору потребительского кредита, кредит был предоставлен для оплаты транспортного средства с индивидуальными признаками согласно п. 10 ИУ.

Одновременно с оформлением кредитного договора на основании заявления Шевченко А.Л. между ним и ответчиком наименование организации был заключен договор о предоставлении независимой гарантии. Стоимость предоставления независимой гарантии составила 87380,00 рублей и была оплачена за счет предоставленных по вышеназванному кредитному договору кредитных средств, и согласно платежному поручению № 47681401561 от 03.10.2023 была перечислена наименование организации.

Срок действия гарантии установлен с момента ее выдачи 03.10.2023 по 03.10.2024. Выгодоприобретателем по договору является наименование организации.

Условия заключенного между наименование организации и Шевченко А.Л. кредитного договора № 8989435849 от 03.10.2023 не содержат обязанности заемщика заключить договор с ответчиком о предоставлении независимой гарантии. Доказательств того, что отказ истца от заключения договора независимой гарантии мог повлечь отказ Банка в заключении с ним кредитного договора либо увеличение ставки по кредиту в деле отсутствуют.

14.10.2023 истцом в адрес наименование организации было направлено заявление об одностороннем отказе от исполнения договора независимой гарантии и возврате уплаченных по нему денежных средств, полученное последним 18.10.2023, что подтверждается представленным в материалах дела отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором ED278295590RU (л.д. 29-30,43-49).

наименование организации отказало в выплате Шевченко А.Л., ссылаясь на то, что договор о предоставлении независимой гарантии N 23/53866 от 03.10.2023 ими исполнен.

Согласно ответу наименование организации №55768063 от 25.01.2024 в адрес банка от наименование организации заявления о выдачи независимой гарантии № 23/53866 не поступало. (л.д.90)

Поскольку Шевченко А.Л. воспользовался своим правом и отказался от исполнения, заключенного с наименование организации, договора, а ответчик не представил доказательств фактических затрат по его исполнению, у ответчика отсутствуют основания для удержания денежных средств в отсутствие равноценного встречного предоставления.

[Пунктом 1 статьи 421](https://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/42101) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом [пунктом 3 статьи 421](https://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/42103) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

[Пунктами 1](https://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/3681) и [2 статьи 368](https://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/3682) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Независимая гарантия выдается в письменной форме (пункт 2 статьи 434), позволяющей достоверно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности ее выдачи определенным лицом в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром.

В соответствии со [статьей 373](https://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/373) Гражданского кодекса Российской Федерации независимая гарантия вступает в силу с момента ее отправки (передачи) гарантом, если в гарантии не предусмотрено иное.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми [Гражданским кодексом](https://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/0) Российской Федерации, [Законом](https://msud.garant.ru/document/redirect/10106035/0) о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно материалам дела, ответчик наименование организации является юридическим лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке, о чем свидетельствует выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (57-58).

Из содержания заявления истца о выдаче независимой гарантии следует, что Шевенко А.Л. просил акцептовать его предложение о выдаче гарантии на основании общих условий договора о предоставлении независимой гарантии наименование организации (далее - Общие условия).

В силу пунктов 1.1., 1.2., 1.4. и 1.5. Общих условий гарант обязался предоставить независимую гарантию в обеспечение исполнения обязательств должника по кредитному договору, заключенному между должником и кредитором, в соответствии с условиями договора, а должник обязался оплатить выдачу независимой гарантии.

Договор состоит из Общих условий и заявления.

Акцептом оферты должника является действие гаранта по выполнению условий договора, а именно направление кредитору независимой гарантии в обеспечение исполнения обязательств должника по кредитному договору.

Договор считает исполненным гарантом с момента направления кредитору независимой гарантии.

Таким образом, предметом рассматриваемого договора о предоставлении независимой гарантии является право потребовать от наименование организации исполнения обязательств по кредитному договору в полном или ограниченном размере при наступлении предусмотренных договором обстоятельств.

Шевченко А.Л. за право заявить такие требования в течение срока действия договора уплатил 87380,00 рублей.

Проанализировав условия договора, суд приходит к выводу о том, что он содержит в себе не только элементы независимой гарантии, но и элементы договора оказания услуг, поскольку предоставление обществом независимой гарантии само по себе является услугой, предоставление же банку обеспечения по просьбе должника и выплата кредитору определенной денежной суммы по существу также является услугой, а потому к договору подлежат применению правила, регулирующие возмездное оказание услуг и предусмотренные [главой 39](https://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/2039) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку договор заключен между гражданином - потребителем услуг и юридическим лицом - исполнителем, то к отношениям сторон также применяется и [Закона](https://msud.garant.ru/document/redirect/10106035/0) Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Соответственно, суд признает несостоятельными доводы наименование организации о том, что к возникшим правоотношениям не применимо законодательство о защите прав потребителей, поскольку истец не является заказчиком услуги по смыслу [статьи 779](https://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/779) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 779](https://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/7791) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Суд также отмечает, что заключенный между сторонами договор является договором присоединения (договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом - [пункт 1 статьи 428](https://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/4281) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания статьи 16 Закона Российской Федерации от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей" следует, что условия договора, одной из сторон которого является потребитель, могут признаны недействительными и в том случае, если такие условия хотя и установлены законом или иными правовыми актами, однако в силу [статьи 1 (пункты 3](https://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/1333), [4)](https://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/1444) Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть квалифицированы как ущемляющие права потребителя. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Действительно, условия заключенного между сторонами договора не входят в противоречие с конкретными нормативно установленными запретами и приведенными выше нормами права, регулирующими отношения по выдаче независимой гарантии. Но вместе с тем в отношениях с профессиональным участником рынка истец при присоединении к договору был лишен возможности влиять на его содержание, находясь в условиях объективного неравенства в силу профессионализма и доминирующего положения ответчика.

В свою очередь, [пункт 2 статьи 428](https://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/42802) Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет присоединившейся к договору стороне требовать его расторжения или изменения, если он хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора; пункт 3 той же статьи наделяет тем же правом сторону, которой явное неравенство переговорных возможностей существенно затруднило согласование отдельных условий договора.

Таким образом, истец не мог повлиять на условия договора, которым не предусмотрена возможность потребителя в разумный срок передумать и отказаться от него, реализовав право, предоставленное [статьей 782](https://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/782) Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 32 Закона Российской Федерации от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей", в той ситуации, когда ответчик оказывает услугу незамедлительно, в чем усматривается ущемление прав потребителя.

Ответчиком не оспаривается, что сама услуга по предоставлению предусмотренного договором исполнения (внесение платежей за заемщика) истцу ответчиком не оказывалась, соответствующее требование от истца и (или) от банка ответчику не поступало. Между тем очевидно, что интерес для потребителя представляла именно услуга по предоставлению предусмотренного договором исполнения.

В силу [пункта 1 статьи 782](https://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/7821) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения закреплены в [статье 32](https://msud.garant.ru/document/redirect/10106035/32) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

В данном случае, ответчиком была получена претензия истца, в которой он ясно выразил свое волеизъявление на отказ от договора независимой гарантии.

Отказ потребителя от договора последовал в период его действия. По смыслу вышеприведенных норм права потребитель вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения.

Вопреки правовой позиции ответчика, тот факт, что независимая гарантия была предоставлена истцу путем направления копии документов в банк, не означает прекращение возникшего обязательства его исполнением, поскольку приобретенная истцом услуга по выплате банку определенной денежной суммы не была оказана.

В этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

Учитывая изложенное выше и то, что какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора, Шевченко А.Л. вправе требовать возврата денежных средств.

В свою очередь, ответчиком не представлено доказательств несения каких-либо расходов по договору.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца денежных средств, оплаченных за предоставление независимой гарантии по договору N 23/53866 (договор оказания услуг) от 03.10.2023 в размере 87380,00 рублей и не возвращенной в добровольном порядке наименование организации.

Сам факт признания того, что права потребителя нарушены, является основанием для возмещения морального вреда в исполнение положений [статьи 15](https://msud.garant.ru/document/redirect/10106035/15) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

При наличии вины ответчика в нарушении прав потребителя, с учетом его личности и конкретных обстоятельств дела, руководствуясь принципами разумности и справедливости, суд, причиненный истцу моральный вред, находит подлежащим компенсации в размере 2000,00 рублей.

Согласно [ст. 1107](https://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/1107) ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно [статье 395](https://msud.garant.ru/document/redirect/10164072/395) Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с изложенным на стоимость услуги 87380,00 рублей подлежат начислению проценты, сумма которых, согласно расчету истца, произведена за период с 19.10.2023 (со дня следующего за днем получения претензии ответчиком) по 19.12.2023 (дата направления искового заявления в суд) и составляет 2178,52 рубля.

Расчет представленный истцом соответствует законодательству Российской Федерации, ответчиком не оспорен, связи с чем суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика наименование организации процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2178,52 рубля.

Кроме того, на основании положений [пункта 6 статьи 13](https://msud.garant.ru/document/redirect/10106035/1306) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 44690,00 рублей = (87380 + 2000): 100 х 50.

Оснований для снижения размера штрафа в соответствии со ст.333 ГК РФ суд не усматривает.

В силу ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Расходы истца на оплату юридических услуг представителя подтверждены договором на оказание юридических услуг от 07.10.2023, расписками о получении денежных средств, а также актом выполненных работ от 20.10.2023 (л.д. 50-55). Учитывая характер и сложность дела, суд считает разумным удовлетворить требования истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей.

На основании ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворённой части исковых требований.

В связи с тем, что ответчик наименование организации законом не освобождён от уплаты государственной пошлины, она также подлежит взысканию с него в местный бюджет в размере: 2 886,76 рублей по требованию имущественного характера и 300,00 рублей по требованию неимущественного характера, в соответствии с требованиями ст.333.19 Налогового кодекса Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст.ст. 167, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования Шевченко Алексея Леонидовича к наименование организации о расторжении договора о предоставлении независимой гарантии, о взыскании суммы уплаченной по договору, компенсации морального вреда, штрафа в пользу потребителя и судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с наименование организации (ИНН 7725340529) в пользу Шевченко Алексея Леонидовича (ИНН ...) денежные средства, уплаченные по договору о предоставлении независимой гарантии от 03.10.2023 №23/53866 в сумме 87380 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 2 000 рублей, штраф в размере 44690 рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2178,52 рубля, судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 30 000,00 рублей, а всего взыскать 166 248 (сто шестьдесят шесть тысяч двести сорок восемь) рублей 52 копейки.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Шевченко Алексея Леонидовича к наименование организации - отказать.

Взыскать с наименование организации (ИНН 7725340529) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3186,76 рублей.

Решение может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путём подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 5 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута.

Мотивированное решение изготовлено 01.04.2024

Мировой судья подпись Т.И. Зиннурова

КОПИЯ ВЕРНА 01 апреля 2024 г.

Мировой судья судебного участка №5 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры Т.И. Зиннурова\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подлинный документ находится в деле № 02-0064/2605/2024